

Miljödepartementet  
103 33 Stockholm

M2019/02120/R  
Malmö 13 februari 2020

## **REMISSVAR: Förslag till ändring i industriutsläppsförordningen (2013:250) för att genomföra slutsatser om bästa tillgängliga teknik för avfallsbehandling**

---

Avfall Sverige är kommunernas branschorganisation inom avfallshantering. Det är Avfall Sveriges medlemmar som ser till att avfall tas om hand och återvinns i landets alla kommuner. Vi gör det på samhällets uppdrag: miljösäkert, hållbart och långsiktigt. Vår vision är "Det finns inget avfall". Vi verkar för att förebygga att avfall uppstår, att mer återanvänds och att det avfall som uppstår återvinns och tas om hand på bästa sätt. Kommunerna och deras bolag är ambassadör, katalysator och garant för denna omställning.

Avfall Sverige bildades redan 1947 och har omkring 400 medlemmar. Avfall Sveriges medlemmar är kommuner, kommunalförbund, kommunala bolag och kommunala regionbolag inom avfall och återvinning. Deras kunder utgör Sveriges invånare och en stor del av näringslivet. Genom medlemmarna representerar Avfall Sverige Sveriges befolkning. I Avfall Sverige ingår, som associerade medlemmar, cirka 150 tillverkare, konsulter och entreprenörer aktiva inom avfallshantering.

### **Avfall Sveriges synpunkter**

#### *Ämnen/parametrars tillämplighet på avfallsbehandlingsprocesser*

Avfall Sverige *anser* att det finns brister i den föreslagna bestämmelsen 2 kap. 56 § i industriutsläppsförordningen (IUF).

Respektive ämne/parameter som anges i 2 kap. 56 § 1–2 p gäller bara i förhållande till vissa avfallsbehandlingsprocesser, i enlighet med tabell 6.1 och 6.2 om kraven på bästa tillgängliga teknik (BAT-AEL) i kommissionens genomförandebeslut (EU) 2018/1147 (genomförandebeslutet). I den föreslagna bestämmelsen 2 kap. 56 § 1–2 p anges dock inte för vilka avfallsbehandlingsprocesser som dessa ämnen/parametrar är tillämpliga. Den föreslagna ordalydelsen kan tolkas som att det lämnas öppet för att alla avfallsbehandlingsprocesser omfattas. För att skapa tydlighet och förutsägbarhet för verksamheter och anläggningar *anser* Avfall Sverige att information om vilka behandlingsprocesser som omfattas av respektive parameter bör anges i bestämmelsen.

Därutöver anges inte heller i 2 kap. 56 § IUF de valmöjligheter med mera som anges i fotnoter till tabellerna i genomförandebeslutet. Till exempel anges i genomförandebeslutet att antingen parametern totalt organiskt kol (TOC) eller kemisk syreförbrukning (COD) tillämpas i fråga om direkta utsläpp till en vattenrecipient (men att TOC bör väljas i första hand eftersom den inte kräver användning av mycket giftiga föreningar) (tabell 6.1, fotnot 2, genomförandebeslutet). Ett annat exempel är att i fråga om utsläpp till luft från biologisk behandling av avfall anges att antingen NH<sub>3</sub> eller luftkoncentration ska tillämpas som parameter (tabell 6.7, fotnot 1, genomförandebeslutet). Dessa förklaringar till tabellerna i genomförandebeslutet har betydelse för hur kraven på bästa tillgängliga teknik ska tillämpas. Därför *anser* Avfall Sverige att dessa förklaringar behöver återspeglas också i de svenska bestämmelser som implementerar genomförandebeslutet.

#### *BAT-slutsatsernas tillämpning på vissa anläggningar*

Avfall Sverige *anser* att frågan om (eller hur) BAT-slutsatserna ska tillämpas på en anläggning där bara en liten del av denna utgör industriutsläppsverksamhet behöver utredas och förtydligas.

Om det finns delar av verksamheten som inte omfattas av BAT-slutsatserna, så har Naturvårdsverket, i syfte att inte underimplementera IED-direktivet, tolkat regelverket så att hela anläggningen bör omfattas om delverksamheterna har tekniskt och miljömässigt samband. Naturvårdsverket anger dock att en snävare tillämpning kan gälla de specifika BAT-slutsatserna i det enskilda fallet. (Se Naturvårdsverkets tolkning i avsnitt 8.2.2 och 9.2 i deras Vägledning om industriutsläppsbestämmelser.)

Naturvårdsverkets tolkning riskerar att få orimliga konsekvenser. Om BAT-slutsatserna tillämpas på så sätt att exempelvis deponier med behandlingsverksamhet ska ha behandling som huvudverksamhet så kan konsekvenserna för dessa anläggningar bli stora. I det ljuset är det viktigt att det görs en skälighetsavvägning avseende vilka BAT-slutsatser som ska omfatta hela anläggningen. I de fall det finns delar av verksamheten inom anläggningen som inte ingår i tillämpningsområdet för BAT-slutsatserna, så bör i första hand de krav som finns i BAT-slutsatsdokumentet inte omfatta dessa delar. Detta då tillämpningsområdet har syftet att tydliggöra vilka verksamheter som omfattas respektive inte omfattas av BAT-slutsatserna. Detta förhållande har också avgränsat vilka typer av verksamheter som bästa tillgängliga teknik beskrivs för i BREF-dokument och BAT-slutsatsdokument.

För fortsatta kontakter i dessa frågor hänvisar vi till vår chefsjurist Sven Lundgren, [sven.lundgren@avfallsverige.se](mailto:sven.lundgren@avfallsverige.se), eller till vår biträdande jurist Henrik Jansson, [henrik.jansson@avfallsverige.se](mailto:henrik.jansson@avfallsverige.se), telefon 040-35 66 00.

Med vänlig hälsning,  
Avfall Sverige



Lars Stjernkvist  
Ordförande



Tony Clark  
VD